

LA INFLUENCIA DEL ENTORNO EN LA CAPACIDAD CREATIVA DE LOS NIÑOS SUPERDOTADOS

W.J. Paulsen
Universidad Pública
Bloemfontein
Sudáfrica

INTRODUCCIÓN

En 1979 Toffler escribía: "las máquinas realizarán cada vez más las tareas rutinarias, los hombres las intelectuales y creativas. La tecnología del mañana exige a los hombres que puedan hacer juicios críticos, y que puedan abrirse paso por ambientes insólitos." (Toffler, 1979; p.363).

Es por tanto tarea del profesor intentar mejorar la capacidad a la que se enfrenta el niño, en otras palabras, su capacidad para adaptarse a un mundo rápidamente cambiante. Cuando esta capacidad se desarrolla plenamente, el hombre no considerará únicamente lo que le ocurre a él, sino que desempeñará un papel activo en su propio futuro, involucrándose de forma creativa.

EXPOSICIÓN DEL PROBLEMA

Desgraciadamente parece como si el potencial creativo del niño estuviera normalmente inhibido mientras crece. Según Renzulli (Clark 1983; p.30): "La creatividad es tan corriente en los niños pequeños como los mocos, y todavía es bastante raro entre adultos"

Muchos investigadores colocan el motivo de inhibición del potencial creativo en el entorno en el que el niño crece. Este ambiente consta fundamentalmente de familia y colegio.

El problema investigado en este artículo era si el entorno de dos grupos identificados de alumnos superdotados de nivel 1 (grado 3º), con un nivel alto y otro bajo de creatividad respectivamente, diferían significativamente el uno del otro con referencia a las siguientes variables:

- * Variable biográfica: edad, sexo y lengua.
- * Estructura familiar, es decir nivel de educación de los padres, profesión de los padres, situación socio-económica de la familia.
- * Actividades de la familia.
- * Estímulo del intelecto.
- * Seguridad psicológica.
- * Presión para rendir
- * Presión de conformismo

MUESTRA Y PRUEBAS UTILIZADAS

La muestra se compuso de 62 alumnos de nivel 1 (grado 3º) que asistían a nueve escuelas primarias de la ciudad de Bloemfontein. Todos los alumnos fueron identificados como superdotados. Se realizaron los tests Torrance de Pensamiento Creativo (TTCT) a todos los alumnos. Se formaron dos grupos de niños de 15 alumnos cada uno. Los alumnos que obtuvieron mayor puntuación en el TTCT (R1) se agruparon juntos, y el otro grupo se formó con los que tuvieron las puntuaciones más bajas en el TTCT (R2). Las entrevistas

fueron dirigidas con todos los alumnos usando un cuestionario estructurado. La información obtenida de ello se utilizó para comparar el entorno del grupo R1 con el del grupo R2.

DEFINICIÓN

Para el propósito de este informe se utilizaron las siguientes definiciones:

entorno: "el ambiente físico y/o social inmediato" (Plug 1988, p.221)

creatividad: "la creatividad es un proceso mental por el que un individuo produce nuevas ideas o productos, o recombina ideas y productos existentes, de una manera que es original para el o ella." (Gallagher 1985, p.303)

niños superdotados: el Consejo de Investigación de Ciencias Humanas (HSRC) recomendó que los superdotados fueran descritos como aquellos niños que son capaces, debido a sus habilidades intelectuales superiores latentes y demostradas y a otras habilidades que constantemente llevan a cabo con brillantez, y aquellos que se dan a conocer a sí mismos a causa de sus excelentes rendimientos (Haasbroek, ed. 1986, p.30).

DISEÑO EXPERIMENTAL

Los criterios usados para la identificación de la muestra como superdotado, fueron la posesión de una capacidad intelectual superior y otras características personales. La investigación se realizó después de la identificación de los alumnos, pero antes de empezar con cualquier tipo de programa especial. De esta forma fue posible determinar la influencia del entorno sobre el desarrollo de la creatividad antes de que pudiera haber influido el programa de enriquecimiento.

Se decidió utilizar el TTCT para determinar el alcance creativo del alumno, porque estos tests se usan de manera extensiva por todo el mundo para determinar la capacidad creativa de los niños de la escuela primaria. Las puntuaciones se otorgaron por los siguientes aspectos de creatividad, que están combinados más adelante para formar el índice creativo: fluidez, originalidad, abstracción de títulos, elaboración, resistencia al cierre prematuro y fuerzas creativas.

Se acató un cuestionario estructurado y se administró por medio de entrevistas personales a cada alumno de la muestra. El cuestionario estuvo compuesto de preguntas sobre los aspectos siguientes:

- Parte A: información biográfica.
- Parte B: entorno socio-económico
- Parte C: actividades familiares
- Parte D: estímulos intelectuales
- Parte E: seguridad psicológica

Parte F: Presión para rendir

Parte G: presión de conformismo

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Los resultados más importantes fueron los siguientes:

1. distribución de frecuencia:
 1. La edad media de R1 (nivel alto de creatividad) era de 9 años, mientras que el promedio de edad de R2 (baja creatividad) era de 8 años.
 2. el 66,7% de las madres de los R1 tenía una ocupación profesional frente al 26,6% en los R2. El 73,3% de las madres de los R2 eran amas de casa frente al 33,3% de los R1. No se observaron diferencias importantes entre las profesiones de los padres de los R1 y R2..
 3. el 73,4% de los padres de los R1 y el 80% de los padres de los R2 tenía una cualificación post-universitaria.
 4. el 46,7% de las madres de los R1 tenía una licenciatura, frente al 26,7% de las madres de los R2. Todas las madres de los R1 habían superado la selectividad frente al 20% de las madres de los R2.
 5. el 40% de los R1 y R2 era el primogénito de la familia. Los descubrimientos de la investigación sobre el orden de nacimiento difieren significativamente. Albert (1980, p.93) constató que el orden de nacimiento en la familia no ejerce ninguna influencia importante sobre la creatividad como la actitud de los padres hacia el niño.
 6. No se encontró ninguna diferencia importante entre el nivel socio-económico de los dos grupos.
 7. El grupo R1 se involucraba mucho más en las actividades familiares que el R2. Los tipos de actividades en las que los R1 participaba eran excursiones, preparar la comida, montañismo, ir al teatro, proyectos familiares como costura, ahorro familiar, etc. Un mayor número de padres de los R1 participaba en actividades en las que los niños también estaban involucrados, como por ejemplo jugar al tenis los sábados por la mañana. La importancia de las actividades familiares fue muy destacada por Gogul et al. (1985:7). Su estudio demostró que la actividad como tal no era lo importante, sino tener la oportunidad de charlar con los hijos.
 8. el 80% de los R1 visitaba la biblioteca al menos una vez cada dos semanas, frente al 46,7% de los R2. El 46,7% de los padres de los R1 leía diariamente historias a los niños, frente al 20% de los R2 que hacía lo mismo. Ellinger (1964, p.127) descubrió que los padres de niños con alta capacidad creativa había leído historias mas a menudo que sus hijos.
 9. el 66,7% de los R1 tenía permiso de sus padres para solucionar problemas por su cuenta, frente a un 46,7% de los R2
 10. el 80% de los R1 respondieron que sus padres mostraban su cariño empleando mucho tiempo con ellos, frente al 80% de los R2 que afirmaron que sus padres demostraban su amor por ellos comprándoles

cosas.

11. el 86,7% de los R1 indicó que experimentaron que sus padres les aceptaban como eran, mientras que sólo el 53,3% de los R2 afirmaba lo mismo.
 12. el 66,7% de los R1 afirmaron que sus padres esperaban que dieran lo mejor de sí mismos, mientras que el mismo porcentaje de los R2 decía que sus padres esperaban que sacaran buenas notas.
 13. con respecto a gastar dinero, cabría esperar que los niños de nivel 1 no se les permitiera gastar el dinero a su elección. Sin embargo, nos encontramos que el 80% de los R1 señaló que tenían voz y voto para decidir la forma de gastarlo, frente a un 20% de los R2.
2. Resultados que siguieron a la estadística interreferencial:
 1. para encontrar la relación entre creatividad y las variables biográficas, se utilizó el método de cuadrículas. Constatamos una relación significativa entre la creatividad y la variable edad.
 2. para hallar las diferencias entre R1 y R2 con respecto al status socio-económico, se usó el test Mann-Whiney U. No se encontraron diferencias significativas entre los dos grupos con respecto a la profesión del padre y su cualificación académica. Una diferencia significativa a destacar era la profesión que practicaran las madres de los R1 y los R2.
 3. no se encontraron diferencias significativas entre la estructura familiar de los R1 y los R2.
 4. se encontraron diferencias significativas entre los R1 y los R2 en el caso del estímulo del intelecto, seguridad psicológica, presión para rendir y presión de conformismo.
 5. había diferencias significativas entre R1 y R2 en el caso de realizar actividades familiares unidos, actividades de la madre y participación del niño en las actividades de los padres.
 6. existía una diferencia significativa entre R1 y R2 en lo referente a la regularidad de las visitas a la biblioteca.
 7. había diferencias significativas entre R1 y R2 con respecto a la forma en que los padres expresaran su amor hacia sus hijos así como en la presión ejercida por los padres para rendir y la libertad dada para decidir cómo gastar sus propinas.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las conclusiones más importantes de la investigación fueron las siguientes:

- Aunque se suele aceptar que un estatus socio-económico es propicio para una conducta creativa, ello no ha sido confirmado por esta investigación. Parece que un nivel social alto de por sí no es garantía de creatividad.
- La investigación nos demostró que los padres de los R1 consiguieron involucrar más a sus hijos en sus actividades que los de los R2. La deducción podía por tanto hacerse es que durante estas actividades familiares

se produjeron oportunidades para que el niño aprendiera ciertas destrezas y expandiera su conocimiento. Se estimularon sus intereses y se enseñó al niño cómo ser activo de forma creativa. Durante estas actividades compartidas los padres y sus hijos tenían la oportunidad de comunicarse mutuamente, y de llegar a conocerse y comprenderse. El niño también tenía la oportunidad de cometer errores dentro del entorno protector de la familia y de aprender de esos errores. De aquí que el niño creativo desarrollara más auto-confianza y deseos de aventura, que son características propias de las personas creativas.

- Los hábitos lectores de los R1 diferían significativamente de los de los R2. Esto supondría que la curiosidad de los R1 les incitara a leer tanto que pudieran aprender más del mundo que les rodea.
- Los padres R1 mostraban su amor empleando su tiempo con los hijos. Esto podría haber mejorado el sentimiento en el niño de que sus padres consideran ese tiempo pasado juntos valioso. De ello se podría haber desprendido un sentimiento de seguridad y un auto-concepto positivo. Un niño que se siente psicológicamente seguro y que tiene un auto-concepto positivo se considera libre para experimentar y arriesgarse a nuevas ocupaciones.
- Los padres de los R2 practicaron una presión mayor sobre sus hijos para que rindieran que los de los R1. Cuando el niño siente que debe rendir a toda costa, empieza a temer el fracaso, y esto le conduce a la inhibición de su potencial creativo. Los niños del R1 experimentaron un grado mayor de libertad para llegar a ser lo que quieran ser. En consecuencia experimentaron una presión menor de rendimiento, estaban más motivados y se sentían libres para formar parte de las actividades de forma creativa.
- Con respecto a la influencia de los profesores en la motivación intelectual, seguridad psicológica, presión para rendir y presión de conformismo, no se encontró ninguna diferencia significativa entre los R1 y los R2. Esto significa que el ambiente familiar, como entorno primario, ejercía una influencia mayor para la motivación del desarrollo creativo de la muestra de los alumnos de nivel 1, que la ejercida por el colegio.

Además podría recomendarse lo siguiente:

- * Con respecto a la identificación del niño creativo, está claro que es necesario el conocimiento de las características específicas del niño. Si el número de niños cuya capacidad creativa está inhibida de alguna forma se toma en cuenta, resulta ciertamente necesario que un programa de información y formación sea realizado por los padres. De esta forma, podían enterarse de las características particulares, así como de las necesidades, temores y problemas de los hijos creativos. A partir de entonces serían capaces de identificar a un

hijo creativo y de comprenderle mejor. Si los padres conocieran que las actividades familiares, la motivación intelectual, una menor presión para el rendimiento y conformismo y la seguridad psicológica son propicios para la creatividad, les ayudarían en el desarrollo de su potencial. Si no resulta práctico dejar que los padres participen en el programa, al menos deberían recibir esta formación. Así, es posible prevenir la pérdida del potencial humano.

- * Debido a que la mayoría de los profesores trabajan a diario con niños creativos en sus clases, también es recomendable que los profesores, no sólo los que se responsabilizan de programas especiales, reciban un programa de información. De esta forma, conocerían más la conducta, necesidades, temores, problemas y características de los niños creativos de sus clases. Este conocimiento contribuiría a prestar la atención específica para desarrollar el potencial de los alumnos. En lugar de ver al niño curioso como un ser con malicia, se darían cuenta de que el espíritu explorador del niño debería ser estimulado y no inhibido. Sólo entonces, la imagen del profesor cambiará de ser alguien que sólo espera la reproducción de hechos, a alguien que proporciona la guía y la ayuda requerida por el niño para que sea motivado a emitir sus ideas y productos creativos.